



INFORME MENSUAL DE CARGAS LABORALES (JULIO)

Durante el mes de julio se consolidó la dinámica de redistribución de cargas que venía observándose desde mayo. El análisis de cargas temáticas muestra una estabilización en el promedio de temas por persona (4,0) y una ligera reducción de la dispersión (desviación estándar de 1,37 frente a 1,45 en junio). Esto sugiere un mejor balance entre miembros del equipo, aunque persisten riesgos asociados a la concentración de funciones en pocas personas y la cobertura mínima en múltiples temáticas.

El presente informe describe los indicadores generales, la distribución por persona y por temática, la actividad comunicacional, un comparativo intermensual abril-julio y un análisis transversal con recomendaciones estratégicas.

Indicadores generales Julio

Aquí se presentan los principales indicadores estadísticos de la carga temática en el mes de julio: número de personas evaluadas, promedio de temas, dispersión y rango. El objetivo es resumir el panorama global de trabajo, identificando si la carga está concentrada en pocas personas o distribuida de manera equilibrada.

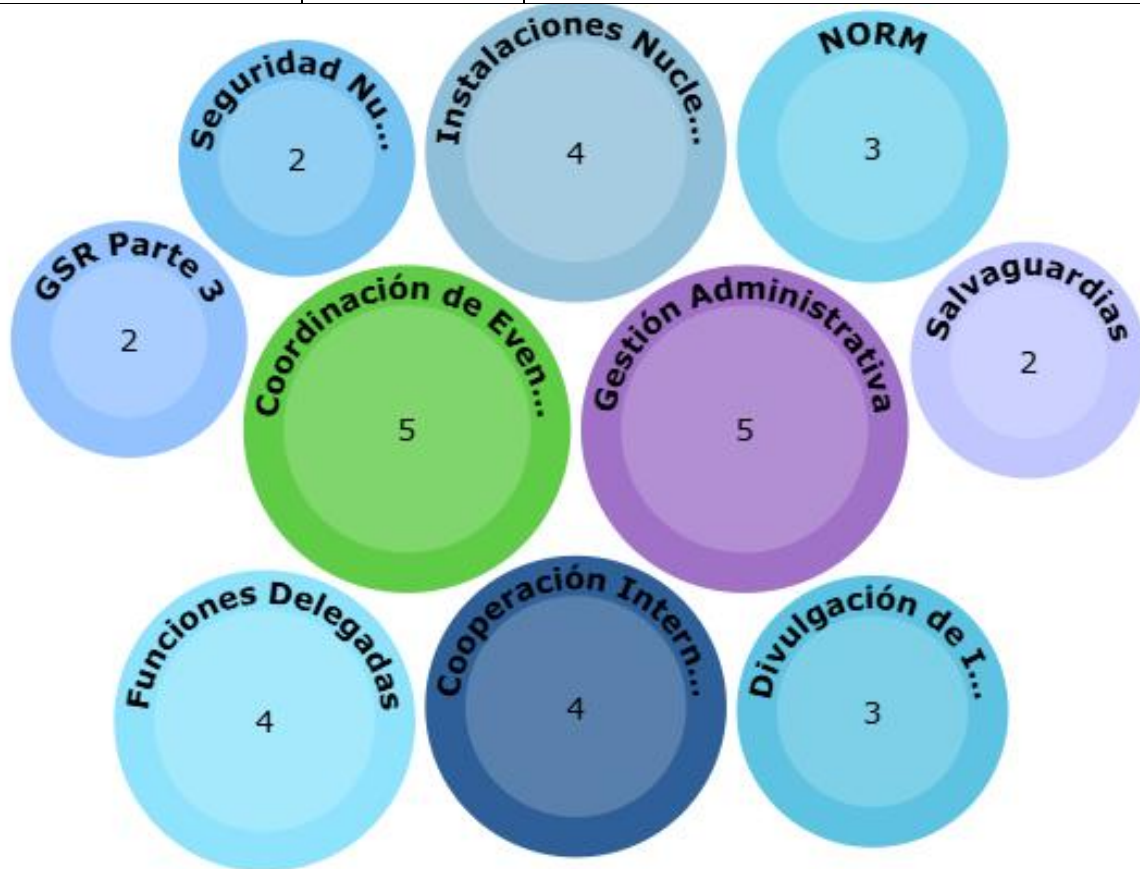
Indicador	Valor	Interpretación
Total de personas evaluadas	17	El equipo mantiene su base activa estable desde mayo.
Total de temas trabajados	68	Incremento frente a junio (66), retorno al nivel de mayo.
Promedio de temas por persona	4,0	Balance medio aceptable, alineado con el mes de mayo.
Mediana	4	La mitad del equipo trabaja en al menos 4 temáticas.
Rango de temas asignados	2 a 6	No hay casos extremos de sobrecarga (≥ 9) como en mayo.
Desviación estándar	1,37	Dispersión baja, indicando cargas más homogéneas.
Personas con carga < 5	11	Mayoría del equipo aún con baja carga temática.

Distribución de tareas por persona

Este apartado muestra cómo se reparte el equipo a lo largo de las distintas líneas temáticas. Permite ver cuáles son los temas más cubiertos y cuáles tienen baja o nula redundancia, información fundamental para evaluar riesgos de continuidad y priorizar refuerzos estratégicos.

Elaborado por: Diego Arias y Juan Camilo Jaramillo
Equipo GAN

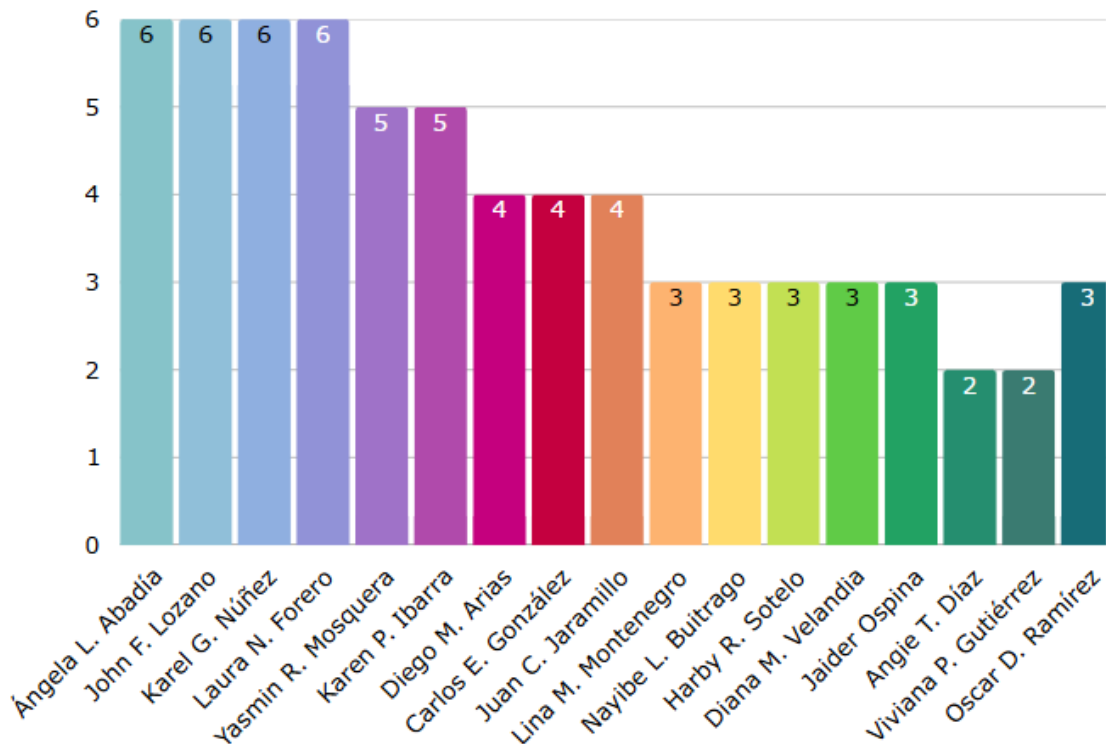
Tema	Nº de Personas	Observación
Coordinación de Eventos	5	Alta participación, clave para articulación institucional.
Gestión Administrativa	5	Eje transversal de soporte operativo.
Cooperación Internacional	4	Refuerza compromisos con organismos multilaterales.
Instalaciones Nucleares	4	Línea técnica prioritaria por implicaciones regulatorias.
Funciones Delegadas	4	Cobertura adecuada para responsabilidades legales.
NORM	3	Cobertura media; sujeta a proyectos y compromisos externos.
Divulgación de Información	3	Vinculada a transparencia y comunicación estratégica.
Seguridad Nuclear	2	Cobertura limitada en tema sensible, requiere refuerzo.
GSR Parte 3	2	Normativa clave; baja redundancia técnica.
Salvaguardias	2	Importante para compromisos internacionales.



Carga Temática por Persona

En esta sección se analiza la carga individual de cada miembro del equipo, destacando tanto a quienes tienen mayor número de temas asignados (posibles sobrecargas) como a quienes participan en pocos frentes (riesgo de subutilización). El propósito es identificar desequilibrios en la asignación de trabajo.

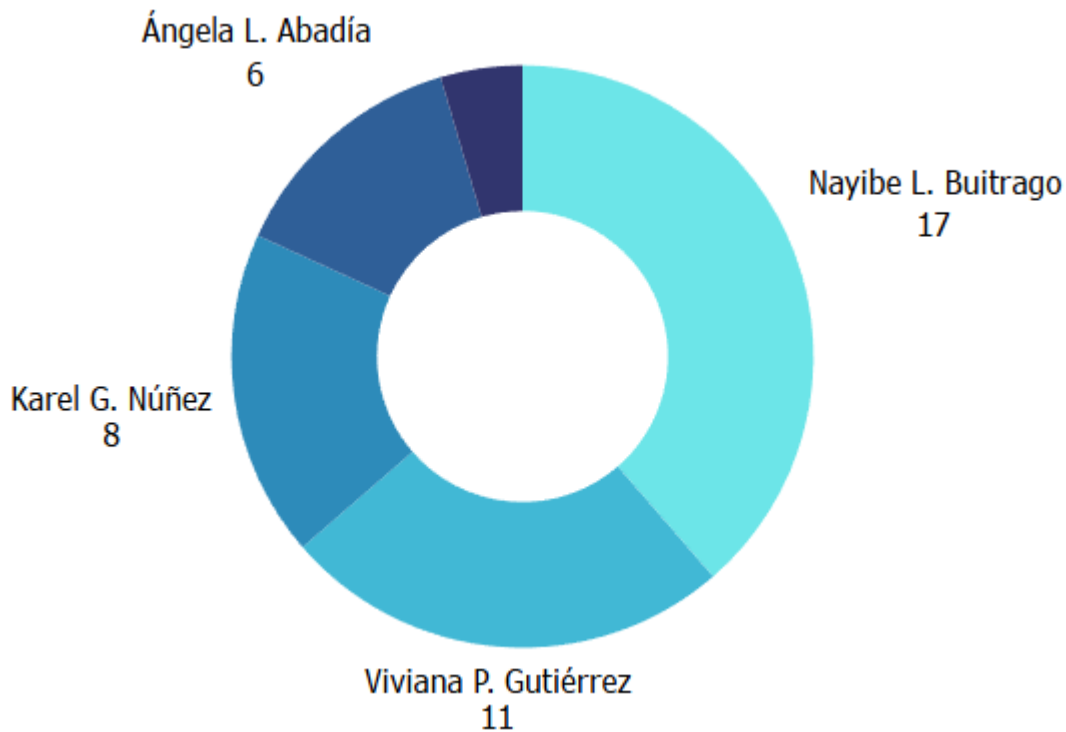
La mayoría del equipo se concentra entre 3–4 temas, lo que indica cargas manejables. Sin embargo, cuatro personas alcanzan el techo de 6, y dos se mantienen en el piso (2 temas).



Comunicaciones Julio 2025

El análisis de comunicaciones busca complementar la visión de la carga formal (temas) con la carga operativa real, reflejada en la cantidad de interacciones, gestiones y coordinaciones realizadas. Sirve para visibilizar esfuerzos que no siempre aparecen en el conteo de temáticas.

Persona	Nº Comunicaciones	Observación
Nayibe L. Buitrago	17	Emergencias radiológicas y planes de contingencia.
Viviana P. Gutiérrez	11	Alta interacción en cooperación y dosimetría.
Karel G. Núñez	8	Enlaza áreas de gestión ambiental, social e inspecciones.
Ángela L. Abadía	6	Comunicaciones equilibradas con alta carga temática.
Karen P. Ibarra	2	Nivel bajo, alineado con su carga de 5 temas.



Las comunicaciones son un indicador complementario de carga invisible. Nayibe y Viviana, pese a tener cargas temáticas bajas, soportan un gran volumen de gestión transversal, lo que evidencia asimetrías entre la carga formal y la operativa real.

Comparativo Intermensual (Abril–Julio 2025)

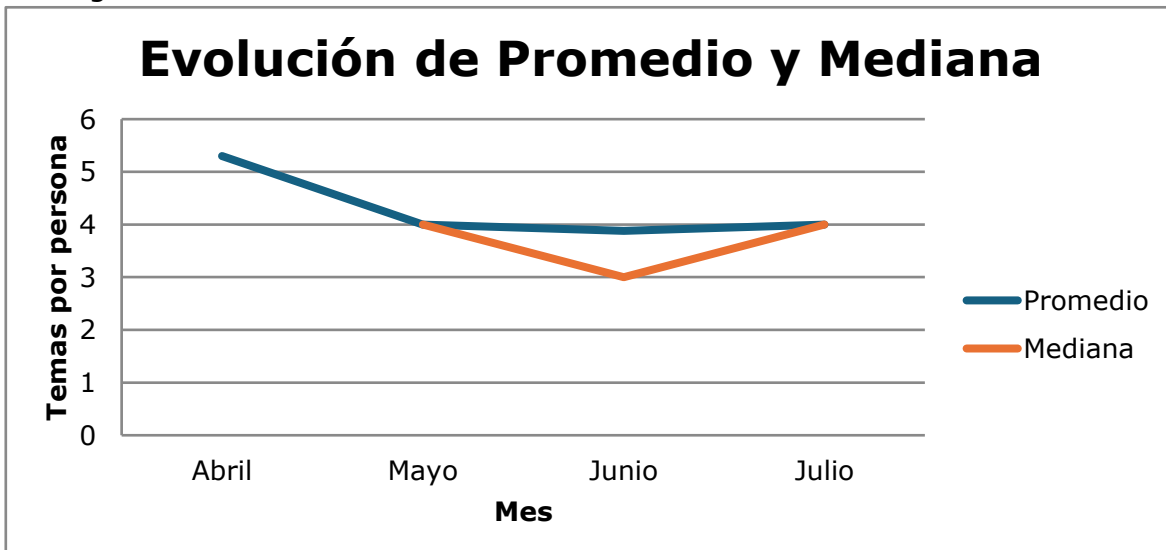
Esta sección muestra la evolución de los indicadores clave a lo largo de cuatro meses consecutivos. El objetivo es detectar tendencias, identificar picos de carga o fases de estabilización, y comprender cómo se ajusta el trabajo del GAN en el tiempo.

Mes	Personas	Temas	Promedio	Mediana	Rango	Desv.Est	Carga <5	Máxima carga
Abril	18	96	5,3	n/d	n/d	n/d	3	6
Mayo	17	68	4,0	4	2-9	n/d	8	9
Junio	17	66	3,88	3	2-6	1,45	11	6
Julio	17	68	4,0	4	2-6	1,37	11	6

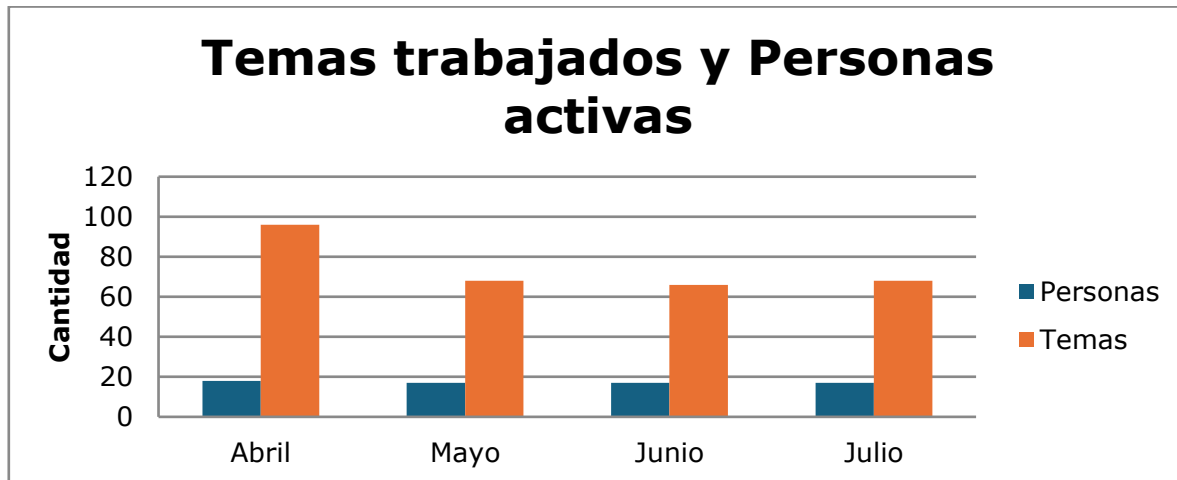
Lectura de tendencia:

- Abril: alta intensidad (96 temas, promedio 5,3).
- Mayo: ajuste fuerte (68 temas, promedio 4,0), con caso extremo (Laura Forero con 9).
- Junio: descenso al promedio 3,88 y mayor concentración de cargas bajas (<5).
- Julio: retorno a 68 temas totales, promedio 4,0 y cargas más homogéneas.

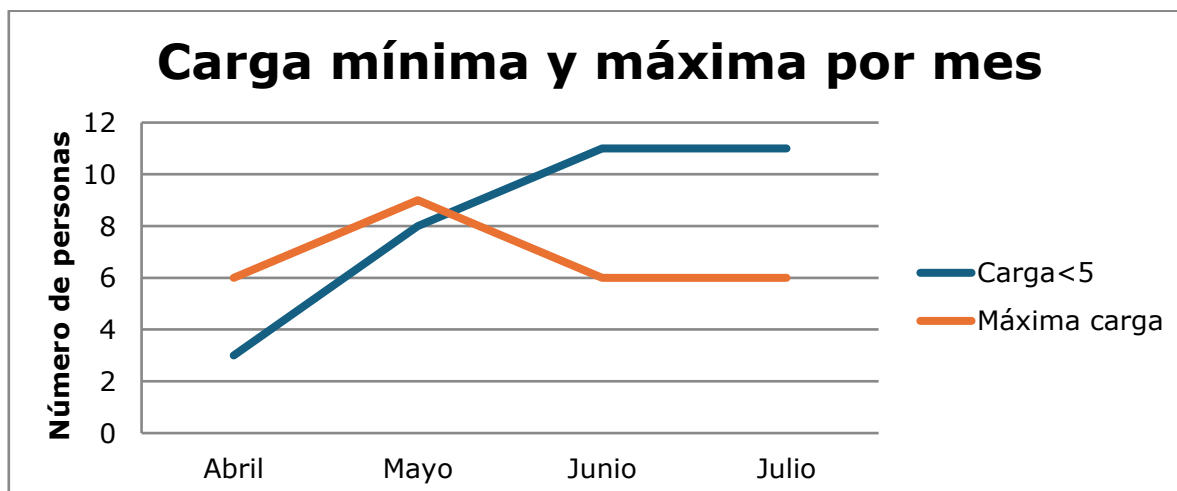
El siguiente gráfico muestra cómo el promedio de temas por persona cayó desde abril (5,3) a mayo (4,0), se mantuvo bajo en junio (3,88 con mediana de 3) y se estabilizó en julio (4,0 con mediana de 4). Refleja el proceso de ajuste de cargas: abril fue un mes de sobreintensidad, mayo corrigió ese exceso, junio mostró cierta baja en la productividad y en julio se logró un balance más homogéneo.



En el siguiente, se compara el total de temas con el número de personas. Se observa que la plantilla se mantiene casi constante (17-18 personas), pero los temas fluctuaron entre 96 en abril y 66-68 en los meses siguientes. La carga global no depende del número de contratistas, sino de la cantidad de frentes abiertos. El equipo ha mantenido su tamaño estable, pero ha ajustado el número de temas para hacerlo más sostenible.



Finalmente se presenta la evolución de la máxima carga individual y el número de personas con carga baja (<5 temas). La máxima carga alcanzó un pico en mayo (9 temas en una persona), pero luego se redujo y estabilizó en 6. En paralelo, las personas con menos de 5 temas aumentaron de 3 en abril a 11 en junio y julio. El riesgo de sobrecarga individual se redujo, pero creció la franja de personas con cargas bajas. Esto indica que, aunque se distribuyó mejor el peso, todavía hay margen para optimizar la asignación y aprovechar mejor la capacidad del equipo.





Análisis Transversal

Aquí se integran los hallazgos de las secciones anteriores para ofrecer una mirada sistémica: cuáles son los riesgos principales, qué fortalezas se mantienen y qué dinámicas están marcando la distribución del trabajo. Esta visión global orienta la toma de decisiones.

- Cobertura mínima (16 temas con 1 persona): representa el principal riesgo operativo. Se recomienda implementar pares de respaldo y documentación de procesos críticos.
- Sobrecarga (4 personas con 6 temas): si bien no hay casos extremos como en mayo (9), mantener el techo puede erosionar la capacidad de respuesta.
- Desbalance entre carga formal y operativa: Viviana y Nayibe ilustran que la gestión de comunicaciones puede ser tan demandante como la gestión temática.
- Evolución intermensual: la curva abril-julio evidencia un proceso de estabilización. El promedio se sostiene en 4 y la desviación estándar baja, lo que muestra que la redistribución de cargas está dando resultados.